

37/2015



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI

FELÜGYELŐSÉG

Ballabérp 0302

Scan → mű. ell. → DUVIÉP

Ügyszámunk: 22034/14.
Iktatószámunk: 11689/15
Ügyintézőnk: Balázs Georgina
Kincses Klára

FKO/köny. 02.27.

Tárgy: Beavatkozási záródokumentáció elfogadása, kármentesítési monitoring üzemeltetésének elrendelése

DUVIÉP jöhet a végdala.

HATÁROZAT

1.00 A Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal (1135 Budapest, Lehel u. 35-37., KÜJ: 103159214, KSH: 15714015-8422-312-01) részére a **Pápa, Bázisrepülőtér, volt „HTO telep”** (8500 Pápa, 0488/1. hrsz.; EOvx:224911, EOvy:531655, KTJ: 101998641) területére vonatkozóan a DUVIÉP 2000 Kft. (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.) által elkészített **beavatkozási záródokumentációt** a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség

elfogadja, továbbá

a kármentesítési monitoring üzemeltetését elrendeli.

2.00 A kármentesítési eljárás során, a 7399/09. ügy- és 48699/09. iktatószámú határozatban megállapított „D” kármentesítési célállapot határértékek

Kockázatos anyag	Felszín alatti víz (µg/l)	Földtani közeg (mg/kg)
Összes alifás szénhidrogén (TPH)	950	2000
Benzol	10	5
Toluol	50	20
Xilolok	50	20
Etil-benzol	50	20
Naftalinok	20	10
Acenaftén	2	2
Fenantrén	2	2
Antracén	2	2
Fluorén	0,5	0,5
Pirén	0,5	0,5
Benz(a)antracén	0,1	0,1
Krizén	0,1	0,1
Acenaftilén	0,5	0,5
Benz(k)fluorantén	0,1	0,1
Fluorantén	0,5	0,5
Benz(a)pirén	0,1	0,1
Indenol	0,1	0,1

Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!

Telefon: (22) 514-300
Telefax: (22) 313-564
Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.
Levélcím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137
Honlap: <http://kdtkvf.zoldhatosag.hu>
E-mail: kozepdunantuli@zoldhatosag.hu

Ügyfélfogadási idő: Hétfő: 8⁰⁰-12⁰⁰
Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-16⁰⁰
Péntek: 8³⁰-12⁰⁰
Kedd, Csütörtök: Nincs ügyfélfogadás

...határozat) egymast követő éven keresztül kell folytatni.

- 7.00 A kármentesítési monitoring befejezését követő 60 napon belül a kármentesítési monitoring záródokumentációt be kell nyújtani a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre.
- 8.00 A Veszprém Megyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete VE-05R/095/02203-2/2014. ügyiratszámú, 85289/2014. iktatószámmon érkezett **szakhatósági állásfoglalásának** rendelkező része az alábbiakat tartalmazza:

„A Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal (szh.: 1135 Budapest, Lehel u. 35-37.) kezelésében lévő Pápa Bázisrepülőtér (8500 Pápa, 0488/1 hrsz.) volt „HTO telep” kármentesítésével kapcsolatban benyújtott beavatkozási záródokumentáció elbírálása tárgyában a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (8002 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1.) szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló megkeresésére, a megküldött dokumentációban leírtakat

közegészségügyi szempontból elfogadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az engedélyező határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 9.00 A Veszprém Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága VEF/001/02197-2/2014. ügyiratszámú, 87227/2014. iktatószámmon érkezett **szakhatósági állásfoglalásának** rendelkező része az alábbiakat tartalmazza:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság (továbbiakban talajvédelmi hatóság) a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség fenti számú megkeresésére tárgyi ügyre vonatkozó Műszaki beavatkozás (kármentesítés) záródokumentáció (készítette: Juglans Nigra Kft. (8000 Székesfehérvár, Taliga dűlő 4.) alapján kiadja az alábbi

TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS-t.

A Pápai Bázisrepülőtér területén felszámolt földfeletti HTO telep (8500 Pápa, 0488/1 hrsz.) által okozott talaj- és talajvízszennyezés kármentesítéséhez szükséges **beavatkozási záródokumentáció elfogadását lezáró határozat** - talajvédelmi szempontból – az alábbi előírás betartása mellett **kiadható:**

– Az érintett terület környezetében lévő mezőgazdasági művelésű ingatlanokon a termőföld minőségében kárt okozni és a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél a határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

Az ügyfél a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. sz. mellékletének 12.11.1. pontja szerinti 50 000. Ft eljárási díjat megfizette.”

10.00 A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/927/2015.ált-iktatószámú, 3640/2015. iktatószámmon érkezett **szakhatósági állásfoglalásának** rendelkező része az alábbiakat tartalmazza:

„1. A Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal (1135 Budapest, Lehel u. 35-37.) által a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségen indított Pápa, Bázisrepülőtér, volt HTO telep kármentesítési beavatkozási záródokumentáció elfogadásához

szakhatóságként az alábbi előírásokkal járulok hozzá.

1.1. Az M1, M3, M4 monitoring kutakat, az A1, A2 termelőkutakat, a D1 szikkasztó kutat, a szikkasztódrént, kiépített csőhálózatot jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában el kell bontani. A bontásra szóló vízjogi létesítési engedélyt a beavatkozási záródokumentációt elfogadó döntés jogerőre emelkedését követő 3 hónapon belül kell kezdeményezni az elsőfokú vízügyi hatóságnál.

1.2. Az M2 jelű monitoring kút további üzemeltetésére vízjogi üzemeltetési engedélyt kell beszerezni az elsőfokú vízügyi hatóságtól. Az üzemeltetési engedély iránti kérelmet legkésőbb a beavatkozási záródokumentációt elfogadó döntés jogerőre emelkedését követő 30 napon belül be kell nyújtani az elsőfokú vízügyi hatósághoz.

2. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végleges elleni fellebbezés alapján támadható meg.”

11.00 Az eljárásért fizetendő **267.000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került**, egyéb eljárási költség nem merült fel.

12.00 A határozat rendelkező részében foglalt kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a hatóság végrehajtási eljárás keretében teszi meg a szükséges intézkedéseket.

13.00 A határozat ellen a kézhezvételtől számított **15 napon belül** az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre két példányban – a 133.500 Ft összegű jogorvoslati díj átutalásával és annak igazolásával egyidejűleg – benyújtott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezést az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség bírálja el. A Főfelügyelőség jelen határozatot helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

INDOKOLÁS

A **Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal** (1135 Budapest, Lehel u. 35-37.: megbízásából a DUVIÉP 2000 Kft. (8000 Székesfehérvár, Bakony u. 6.) **benyújtotta** a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre (a továbbiakban: Felügyelőség) a **Pápa, Bázisrepülőtér, volt „HTO telep”** (8500 Pápa, 0488/1. hrsz.: EOvx:224911, EOvy:531655, KTI: 101998641) kármentesítési területen végzett **beavatkozásról szóló záródokumentációt**.

A Felügyelőség a beavatkozási záródokumentáció alapján megállapította, hogy a beavatkozás folytatása nem szükséges, ezért – a záródokumentáció elfogadásával – a beavatkozás befejezéséről és a kármentesítési monitoring elrendeléséről döntött.

A megállapított tényállás alapjául az alábbiak szolgálnak:

A kármentesítési eljárás eddigi szakaszai:

- A HM Pápa, Bázisrepülőtér főbejáratától 100-150 m-re lévő kb. 1000 m² alapterületű HTO telep területén eredetileg 5 db 5-50 m³-ig terjedő méretű, beton alaptesten elhelyezett, földfelszín feletti, háztartási tüzelőanyag (HTO) tároló tartály üzemelt. Tekintettel a HTO telep által okozott talaj- és talajvízszennyezésre részletes tényfeltárást végeztek a területen, melyről készült záródokumentációt és a beavatkozási tervet a Felügyelőség a **7399/2009. ügy-, és a 48699/2009. iktatószámú határozatában** elfogadta és **műszaki beavatkozást rendelt el.**
- A 7399/2009. ügyszámú határozat **módosításra került** a 21411/2011. ügy- és 92499/2011. iktatószámú határozatban az engedélyes nevének Honvédelmi Minisztérium Fegyverzeti és Hadbiztosi Hivatalra (jelenlegi jogutódja: Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal) változása miatt, valamint a beavatkozás elvégzésére vonatkozó határidő is módosításra került.
- A 7399/2009. ügyszámú határozat **módosításra került** a 11547/2012. ügy-, és 41955/2013. iktatószámú határozatban. A talajvíz kármentesítésének menetére vonatkozó előírás az alábbiakkal egészült ki: A talajvíztisztítás hatékonyságának növelésére az M2 figyelőkút mellett kialakított A2 termelő kutat kellett a talajvíztisztító rendszerbe csatlakoztatni. A beavatkozás elvégzésének határideje ismételen módosításra került.

A 71503/2014. iktatószámra érkezett beavatkozási záródokumentáció szerint:

A kármentesítés kezdetén a talaj- és talajvíz állapotában a szennyezettség mértéke többszörösen meghaladta a (B) szennyezettségi határértéket. A kármentesítés során 2009. március 27-ével bezárólag a tartályok elbontásra kerültek. Az elvégzett beavatkozás eredményeként insitu beavatkozásokkal, a szennyezett talaj cseréjével és a talajvíz „pump and treat” kezelésével az előírt (D) kármentesítési határértékek elérése sikerült. A legtöbb vizsgálati komponens esetében a szennyezőanyag koncentrációja (B) szennyezettségi határérték alá is csökkent.

A beavatkozás során a talajvízminta vételét és vizsgálatát a BOKÖR Technológiai és Környezetvédelmi Kft. (1089 Budapest, Bláthy Ottó u. 41.; akkreditációs szám: NAT-1-1227/2010.) és a KVI-PLUSZ Kft. (1211 Budapest, Szállító út 6.; akkreditációs szám: NAT-1-1377/2011.) végezte.

A benyújtott záródokumentáció alapján a Felügyelőség megállapította, hogy a kármentesítés területén a kitermelt vízben és a monitoring kutakban „D” kármentesítési célállapot határérték alá csökkent a szennyezőanyag koncentrációja.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (4) bekezdésének megfelelően a Felügyelőség 82300/14. iktatószámú záródokumentáció csatolásával **szakhatósági állásfoglalást kért** a Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervétől, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságától, valamint a Főjér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete VE-05R/095/02203-2/2014. ügyiratszámú kiadott, 85289/14. iktatószámú érkezett **szakhatósági állásfoglalásában a beavatkozási záródokumentáció elfogadásához a hozzájárulását kikötés nélkül megadta**, a szakhatósági állásfoglalás indokolási része az alábbiakat tartalmazza:

„A megküldött kármentesítési záródokumentáció és monitoring vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy a földtani közeg és a talajvíz szennyezettsége nem éri el a kármentesítési alaphatározat által előírt (D) kármentesítési célállapot határértékeit, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom során figyelembe vettem a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezés méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet előírásait.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatáskörömet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. tv. 2. § (1) bekezdés d.) pontja, az Állami és Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Kormányrendelet 11 §-a és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 33. § (4) bekezdés a) pontja, illetékességemet a 323/2010. (XII.27.) Kormányrendelet 3. számú melléklete, állapítja meg.”

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága VEF/001/02197-2/2014. ügyiratszámom kiadott, 87227/2014. iktatószámom érkezett **szakhatósági állásfoglalásában a beavatkozási záródokumentáció elfogadásához a hozzájárulását a határozat rendelkező részének 9.00 pontjában felsorolt előírások mellett megadta**, a szakhatósági állásfoglalás indokolási része az alábbiakat tartalmazza:

„A CD adathordozón becsatolt beavatkozási záródokumentáció szerint megállapítható, hogy kármentesítéssel érintett terület nem tartozik termőföld kategóriába (kivett, állami terület), de a környezetben mezőgazdasági művelési ágú ingatlanok helyezkednek el, amelyekre vonatkozóan a szükséges talajvédelmi követelmény meghatározásra került.

A talajvédelmi hatóság előírását a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (továbbiakban Tftv.) 43. §-a alapján adta meg.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése, a Tftv. 32. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013 (XII. 17.) Kormányrendelet 33. § (4) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőségről a 2004. évi CXL. számú törvény 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási díj megfizetéséről való tájékoztatást a Ket. 44. § (6) bekezdésén alapul.”

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/927/2015. ált. iktatószámú, 3640/2015. iktatószámom érkezett **szakhatósági állásfoglalásában a beavatkozási záródokumentáció ügyében a hozzájárulást a határozat rendelkező részének 10.00 pontjában felsorolt előírások mellett megadta**, a szakhatósági állásfoglalás indokolási része az alábbiakat tartalmazza:

„A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kármentesítéssel érintett terület vízbázis védőövezetét nem érintette, a felszín alatti víz érzékenysége szempontjából érzékeny kategóriába sorolt.

A kármentesítés során a monitoring eredmények alapján a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által 7399/2009- ügy- és 43699/2009. iktatószámú határozatban foglalt célállapotot elérték. A talajvíz szennyezettség megfigyelésére a meglévő M2 jelű megfigyelő kutat további öt évig üzemeltetni kívánják, az egyéb létesítményeket el kívánják bontani.

A kármentesítés vízilétesítményeire a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 23397/2012. ügyszámú (969/2013. iktatószámú és a 21196/2011. ügyszámú (3856/2012. iktatószámú) határozatokkal módosított 19459/2010. ügyszámú (98724/2010. iktatószámú) határozattal adott vízjogi üzemeltetési engedély. Az engedély 2013. december 31-én hatályát veszítette.

Figyelemmel arra, hogy a megvalósított létesítmények vízilétesítmények, így nem csak megvalósításuk, hanem a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban Vgtv.) 28. § (1) bekezdése alapján azok megszüntetése is engedélyköteles tevékenység. Erre figyelemmel a rendelkező rész 1.1. pontjában az elbontandó vízilétesítményekre vonatkozóan előírtam a szükséges engedély beszerzését, az eljárás megindítás határnapjának kitűzése mellett.

A dokumentáció alapján az M2 jelű monitoring kút további üzemeltetése tervezett. Azonban az vízjogi üzemeltetési engedéllyel jelenleg nem rendelkezik, mert a korábbi engedély hatályát veszítette. Ezért a 1.2. pontban erre vonatkozóan előírást tettem.

Míndezek alapján a beavatkozási záródokumentációt a rendelkező részben tett előírásokkal elfogadom.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében 2014. szeptember 10. napjától a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi

hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban Kijr.) 18.§ (2) bekezdés c) pontja értelmében a Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság jogutódja.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében 2014. szeptember 10. napjától a Kijr. 17. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Kijr. 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013 (XII.17.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Kijr. 10. § (2) bekezdése és a 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. A Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bek. értelmében a szakhatósági állásfoglalásom az engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni fellebbezéssel támadható meg.”

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 28. § (2) bekezdése szerint „a környezetvédelmi hatóság a vízügyi igazgatóság véleményének kikérésével a beavatkozási záródokumentáció megérkezését követő naptól számított két hónapon belül határozatot hoz:

- a) a beavatkozás elégtelensége esetén annak folytatásáról,*
- b) további tényfeltárás elrendeléséről,*
- c) a záródokumentáció elfogadásával a beavatkozás befejezéséről és a kármentesítési monitoring elrendeléséről, vagy*
- d) a záródokumentáció elfogadásával a beavatkozás befejezéséről és a kármentesítés befejezéséről.”*

A fentiekre tekintettel a Felügyelőség a 84786/2014. számon iktatott levelében a beavatkozási záródokumentáció csatolásával a **Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság** (a továbbiakban: Igazgatóság) **véleményét kérte.**

Az Igazgatóság Szfvár-2076-2/2014. számú levelében (iktatószámunk: 87473/2014.) az alábbiakat adta elő:

„A tervező állításait elfogadva a záródokumentáció és az utómonitoring elfogadását javasoljuk.

Szakvéleményünket a 21/2004. (VII. 21.) Kormány rendelet 30. § (7) bekezdése alapján adtuk meg.”

A fentiek alapján a Felügyelőség megállapította, hogy jelenleg az aktív beavatkozás folytatása nem szükséges, azonban a kármentesítési monitoring végzése mindenképpen indokolt és szükséges, ezért a Felügyelőség a rendelkező rész 1.00 pontja szerint a benyújtott beavatkozási záródokumentációt elfogadta és a kármentesítési monitoringot elrendelte.

A rendelkező rész **2.00 pontjában** a szennyező komponensre vonatkozó „D” kármentesítési célállapot határértékként a 7399/09. ügy- és 48699/09. iktatószámú határozatban megállapított értéket szerepeltettem.

A rendelkező rész **3.00-6.00 pontjában** előírt monitoring vizsgálatok során a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezés méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben előírtakat kell alkalmazni.

A **7.00 pontban** előírt kármentesítési monitoring záródokumentációt a Korm. rendelet 10. számú melléklete alapján kell elkészíteni.

A határozatot a Felügyelőség a Korm. rendelet 28. § (2) bekezdés c) pontja, valamint a 30. §-a szerint eljárva hozta meg.

A Felügyelőség az ügyintézés a jelen döntés postára adásával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

*A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (a továbbiakban: KvVM rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint **igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni** a KvVM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott környezetvédelmi hatósági eljárásokért. A jelen eljárásra a díjtétel a KvVM rendelet 1. számú mellékletének 35.5. és 35.6 pontjaiban foglaltak alapján **267.000 Ft**, melyet a **Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal igazoltan megfizetett.***

A beavatkozási záródokumentáció elbírálása tárgyában folytatott eljárásban az igazgatási szolgáltatási díjon kívül egyéb eljárási költség nem merült fel.

A kérelem benyújtását követően a Felügyelőség az ügy típusára tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján az eljárás megindításáról szóló értesítést 83453/2014. iktatószámon elektronikus úton megküldte az érintett társadalmi szervezeteknek, valamint 83455/14. iktatószámon a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján értesítette az ismert ügyfeleket.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 90. § (2) bekezdése kimondja, hogy a környezetveszélyeztetés, valamint környezetkárosítás esetén a környezetveszélyeztetés, illetve a környezetkárosítás hatásterületén levő ingatlan tulajdonosa, jogszerű használója és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték, **ügyfélnek minősül.**

Az előzőek miatt – figyelemmel a Ket. 15. § (3) bekezdésére – jelen eljárásban ügyfélnek minősülnek azon személyek, akiknek a jogát a szennyezéssel érintett ingatlan (Pápa, 0488/1. hrsz.) vonatkozásában az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték, így a Felügyelőség a határozatot számukra is megküldi.

Amennyiben a jelen határozatban foglalt kötelezettség teljesítésére megadott határidő eredménytelenül telik el, úgy a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a Felügyelőség a végrehajtást megindítja és a Ket. 134. § d) pontja és a 61. § (2)-(3) bekezdése alapján pénzbírságot szab ki, melynek összege jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében egymillió forintig terjedhet, s a teljesítésig ismételtlen kiszabható.

A Korm. rendelet 31. § (5) bekezdése alapján a Felügyelőség a beavatkozási záródokumentáció egy példányát a jóváhagyást követő 30 napon belül megküldi adatgyűjtés, további adatszolgáltatás céljából a miniszter által meghatározott szervezet (Nemzeti Környezetügyi Intézet) részére.

A határozat elleni **fellebbezés** lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján a döntés közlésétől számított 15 napon belül van lehetőség. Fellebbezés esetén a jogorvoslati eljárás díja a KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díjtétel 50%-a, azaz jelen esetben 133.500 Ft.

A határozat fellebbezés hiányában – külön értesítés nélkül – a kézhezvételtől számított 15 nap elteltével jogerőre emelkedik.

A Felügyelőség hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet állapítja meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint a határozat környezetvédelmi hatósági nyilvántartásba vételéről a Felügyelőség intézkedett.

Székesfehérvár, 2015. február 17.



dr. Zay Andrea

igazgató megbízásából

Kiadmány hitelélül:

Némethné Kovács Zsuzsanna

felügyeleti előadó

Moldován János s.k.

felügyeleti igazgatóhelyettes