



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság  
Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály



H-1081 Budapest, Dologház u. 1. Sz. 1443 Budapest, Pf.:154.  
Tel:(36-1)459-2476, 459-2477, 459-2460, fax:(36-1)469-2459, e-mail fki.hatosag@katved.gov.hu

Szám: 35100-5818-6/2016. ált.

Tárgy: Dabas, Táborfalvai lő- és gyakorlótér  
vízpótlásának vízjogi létesítési engedélye  
Szám: FKI-K110: 5169-5/2016.  
Vízikönyvi szám: 7.1/1/201  
Ügyintéző: dr. Somorjai Zoltán  
Vesztergám Anna  
Telefon: 1/459-2476  
E-mail: [zoltan.somorjai@katved.gov.hu](mailto:zoltan.somorjai@katved.gov.hu)

## HATÁROZAT

1./ A Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal (1135 Budapest, Lehel u. 35-37., a továbbiakban: Engedélyes) részére, a Viziterv Alba Kft. (8000 Székesfehérvár, Tolnai u. 1., a továbbiakban: Tervező) 237 számú tervdokumentációja alapján, a 2./ pontban ismertetett vízilétesítmények megvalósítására

### vízjogi létesítési engedélyt

adok.

2./ **Létesül:** Táborfalvai Lő- és Gyakorlótér (Dabas, 0720/1 hrsz.) területén található nagy kiterjedésű, természetes vagy természetközeli állapotú, értékes élőhelyek vízpótlására az alábbiak szerint:

### Zsilipes műtárgypítési munkák:

#### XX.-XX/a. számú csatorna torkolatánál meglévő torkolati műtárgy felújítása:

- Helye: XX./a. sz. csatorna 0+018 km szelvénye (a XX. csatorna 8+382,4 ákm szelvénye)
- Szerkezet: meglévő monolit vasbeton akna
- Áteresztő nyílásméret: 1,2 x 1,4 m
- Új elzárás: acél síktábla, csavarorsós mozgatással
- Új áteresztő: 1,2 x 1,2 m nyílású vasbeton előregyártott keretelem
- Ideiglenes elzárás: fa betétpallós kettős elzárás, gumigyűrűs tömítéssel
- Műtárgy küszöbszint: 96,65 – 96,77 mBf.
- Műtárgy tetőszint: 98,85 mBf.
- Műtárggyal előállítható maximális duzzasztási vízszint: 97,70 mBf.

#### „1.” számú csatormán meglévő áteresztő átépítése:

- Helye: 1. számú csatorna 1+704 km szelvény (Poros út alatt)
- Új szerkezet: előregyártott vasbeton zsilipakna és csövelemek
- Meglévő nyílásméret: 1,0 x 1,2 m
- Új nyílásméret: Ø 1,0 m-es vasbeton cső
- Új ideiglenes elzárás: fa betétpallós kettős elzárás, gumigyűrűs tömítéssel

*Ügyfelfogadás: Vízjogi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfélrel az alábbi időpontokban fordulhatnak kérésekkel személyesen a hatósághoz, illetve tekintetnek be az eljárás során keletkezőt ügyükbe.*

*Hétfő szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00*

- Műtárgy küszöbszint: 97,10- 97,08 mBf.
- Műtárgy tetőszint: 99,00 mBf.
- Műtárggyal előállítható maximális duzzasztási vízszint: 98,10 mBf.

„11.” számú csatorna meglévő átérészeinek átépítése:

- Helye: Poros út alatt
  - Befogadó: 11. számú csatorna 0+482 km szelvény
  - Új szerkezet: előregyártott vasbeton elemek
  - Meglévő nyílásméret: Ø 1,0 m-es vasbeton cső
  - Új nyílásméret: Ø 1,0 m-es vasbeton cső
  - Új ideiglenes elzárás: fa betétpallós kettős elzárás, gumigyűrűs tömítéssel
  - Műtárgy küszöbszint: 97,16 mBf.
  - Műtárgy tetőszint: 99,08 mBf.
  - Műtárggyal előállítható maximális duzzasztási vízszint: 97,90 mBf.
- 
- Helye: 11. számú csatorna 1+052 km szelvény (Poros út alatt)
  - Új szerkezet: előregyártott vasbeton elemek
  - Meglévő nyílásméret: 1,0 x 1,2 m
  - Új nyílásméret: Ø 1,0 m-es beton cső
  - Új ideiglenes elzárás: fa betétpallós kettős elzárás, gumigyűrűs tömítéssel
  - Műtárgy küszöbszint: 96,94 mBf.
  - Műtárgy tetőszint: 98,84 mBf.
  - Műtárggyal előállítható maximális duzzasztási vízszint: 98,00 mBf.

Tiltós műtárgyépítési munkák:

Az elsődleges duzzasztást biztosító zsilipes műtárgyak nagyobb csatornahosszra kiterjedően nem tudják biztosítani a vízborítást. Ebből kifolyólag további kisműtárgyak beépítésével azonban a teljes hossz belépesőzésre kerül.

Tiltós műtárgyak:

Csatorna jele	Tiltós műtárgy helye (km szelvény)	Duzzasztási szint (mBf.)
1. számú csatorna	2+142	98,80
1. számú csatorna	2+557	99,30
1. számú csatorna	3+036	99,45
1. számú csatorna	3+551	99,80
11. számú csatorna	1+582	98,25
11. számú csatorna	2+400	98,45
11. számú csatorna	2+972	98,90
11. számú csatorna	3+421	99,30
11.1. számú csatorna	0+010	97,70
11.2. számú csatorna	0+005	98,10

**3./ E vízjogi létesítési engedély 2018. augusztus 31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának megszűnését követően az előbbi időpont lejárta előtt vízjogi engedélyként eljárásba kell lépni a kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletről [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető**

## 4./ Előírások:

1. A tulajdonos vagy Engedélyes személyében bekövetkezett változást Engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (igazgató-helyettesi Szervezet) Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO).
2. A munkálatok megkezdését és befejezését a vízügyi hatóságnak be kell jelenteni.
3. A kivitelezés befejeztével műszaki átadás-átvételi eljárást kell tartani. a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett időpontjáról legalább 8 nappal előbb értesíteni kell a vízügyi hatóságot.
4. A sikors műszaki átadás-átvételt követő 30 napon belül a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben meghatározott tartalmú dokumentáció és mellékletek benyújtásával az elkészült vízellátási létesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.
5. Amennyiben jelen engedély alapján tárgyi vízellátási létesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül Engedélyes nyújtja be az erre vonatkozó nyilatkozatát.
6. Az építés alatti vízvezetést, illetve a víz szabad áramlását biztosítani kell.
7. A kivitelezést a befogadótól kiindulva kell végrehajtani.
8. A tervezett vízmunkával párhuzamos és keresztező vezetékeknél a vonatkozó szabvány szerinti védőtávolságot és csővédelmet biztosítani kell.
9. A munkálatok végzése során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) előírásait. Ennek megfelelően fokozott figyelmet kell fordítani, hogy az építési és bontási munkák során a földtani közeg, illetve a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
10. A megvalósítás során a vízfolyásba a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
11. A munkálatok során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatóak. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, tankolása, valamint tisztítása tilos.
12. A vízjogi üzemeltetési engedélyezési kérelem benyújtásával egyidejűleg Engedélyesnek nyilatkoznia kell a XX/a. csatorna kezelőjének személyét illetően.

**4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/15339-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:**

1. A tervezett létesítés nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja a védett természeti területet és védett természeti értékeket.
2. A tervezett létesítés nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (a továbbiakban: Natura 2000 terület), az ott fellelhető közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat.
3. A munkálatok megkezdése előtt minimum 5 nappal írásban értesíteni kell a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (Levelezési cím: 1525 Budapest, Pf. 86.; E-mail cím: [dinpi@dinpi.hu](mailto:dinpi@dinpi.hu); a továbbiakban: Igazgatóság).
4. A munkálatok során a munkagödöröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisméretű állatokot, hüllőket, kétélűeket ki kell emelni és szabadon kell engedni.
5. A munkálatok befejezése után minden idegen anyagot el kell távolítani a területről.
6. A munkavégzőket a munkálatok megkezdése előtt tájékoztatni kell a munkavégzés szabályairól és kötelezéseiről.
7. A munkálatokat vezető személy kötetes jelen határozatot vagy másolatát magánál tartani.

*Ügyfelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időponi-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:*  
*Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

A munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízelétesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kt.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PF-06D/OR/1174-2/2015. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette.

Dabas Város Önkormányzat Jegyzője 20103-3/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 252 000 Ft, melynek megfizetésére Engedélyes köteles. Megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a FKI-KHO-hoz öt példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 126 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

## INDOKOLÁS

Engedélyes megbízásából eljáró Tervező 2015. június 12-én érkezett beadványában e határozat 2./ pontjában leírt vízelétesítmények megvalósítására vízjogi létesítési engedély kiadását kérte. A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét,
- Engedélyes meghatalmazását, miszerint a Tervező a nevében eljárhat,
- az engedélyezési tervek két példányát,
- a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve, kamarai száma: Kolossváry Gáborné: 07-0223),
- az érintett ingatlanra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Dabas: 0720/1, 0720/2 hrsz.),
- a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 01254-0004/2015. számú vagyongazdálkodási és egyben tulajdonosi hozzájárulását,
- a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/2805-1/2016. számú, előzetes környezetvédelmi vizsgálat tárgyában hozott határozatát,
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A XX/a. csatorna az Engedélyes Honvédelmi Minisztérium vagyongazdálkodásban lévő lőtér területén található, önálló helyrajzi számmal nem rendelkezik, korábbi kezelője (üzemeltetője) a Dunavölgyi Vizgazdálkodási Társulat volt. Tekintettel arra, hogy a XX/a. csatorna területe a lőtér területével együtt Engedélyes vagyongazdálkodásban van, ezért a Dunavölgyi Vizgazdálkodási Társulat kezelői hozzájárulást kiadni nem tudott. Fentiek végett Engedélyes nyilatkozata szükséges a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárás során a XX/a. csatorna kezelőjét illetően.

Tárgyi csatornára vonatkozóan korábban vízjogi engedélyek kerültek kiadásra az alábbiak szerint:

- Határozat száma: H.4.129/1978. számú határozattal módosított H.35.140/1971. (Vksz.: 7.1/1/30) számú vízjogi engedély  
Engedélyes: Középdunavölgyi Vízügyi Igazgatóság  
Érvényességi idő: visszavonásig  
Létesítmények: XX. számú csatorna 0+000 – 17+100 km szelvények közötti szakasz
- Határozat száma: H.8773-6/1980. számú (Vksz.: 7.1/1/53) számú vízjogi üzemeltetési engedély  
Engedélyes: Dunavölgyi Vízgazdálkodási Társulat  
Érvényességi idő: visszavonásig  
Létesítmények: XX.a. számú csatorna 0+000 – 1+720 km szelvények közötti szakasz
- Határozat száma: H.22.950-2/1996. számú határozattal módosított H.8773-7/1980. (Vksz.: 7.1/1/37) számú vízjogi üzemeltetési engedély  
Engedélyes: HM Fenntartási és Elhelyezési Főigazgatóság  
Érvényességi idő: visszavonásig  
Létesítmények:
  - 1. számú csatorna 1+720 – 4+250 km
  - 11. számú csatorna 0+000 – 4+265 km
  - 11.1. számú csatorna 0+000 – 0+480 km
  - 11.2. számú csatorna 0+000 – 0+800 km
  - 12. számú csatorna 0+000 – 0+750 km

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret** nem érint, valamint a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot** érint.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) és c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízlétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/15339-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal járult hozzá. Szakhatósági állásfoglalást az alábbiakkal indokolta:

*A Pest Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2016. április 25. napján érkezett a Hatóság FKI-KHC) 5169-1/2016. számú szakhatósági megkeresése tárgyi vízjogi létesítési engedélyezés ügyében.*

*A megkereséshez csatolt dokumentációt átvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:*

*Kérelmező a Dabas. külterület 0720/1 hrsz.-ú ingatlanon lévő Táborfalvai Lő- és Gyakorlótérre tervezett beruházás során a terület természetvédelmi célú vízrendezését tervezi megvalósítani, amely révén biztosítható a terület csapadékvízének visszatartása, illetve helyben tartása, esetleg egy-egy*

*Ügyfélfogadás: Vízjogi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztérést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérésükkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkező iratokba:*  
Hétfő szerda: 9.00-12.00; 14.00-16.00; Péntek: 9.00-12.00

mélyebben fekvő terület rövid ideig tartó elöntése, illetve mesterséges vízpótlása duzzasztás által. A beruházás által érintett csatornák hossza 9,724 m.

Az eljárás során megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. számú mellékletének 122. b) pontja - „Duzzasztómű vagy tározó vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a ivóvíz vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül” - és 127. pontja - „Vízfolyásrendezés (kivéve az eredeti vízlevezető-képesség helyreállítására irányuló, fenntartási célú iszapeltávolítást és rézsűrendezést, amennyiben az a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendeletben előírtak szerint a vizek állapota romlásának megelőzését, megakadályozását szolgálja) 1 km vízfolyáshossztól” - alá sorolható tevékenység.

A tervezett vízellátási létesítmények (vízkormányzó műtárgyak) létesítése védett természeti területen - Natura 2000 terület - történik, így a Kormányhivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint tárgyi ingatlan vízpótlására vonatkozóan előzetes vizsgálati eljárást folytatott le.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként hozott PF/KTF/2805-1/2016. számú, 2016. március 17. napján jogerőre emelkedett határozatában megállapította, hogy a Dabas külterület 0720/1 hrsz.-ú területen lévő Táborfalvai Lő- és Gyakorlótér vízpótlásának jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A tevékenység jogerős vízjogi létesítési engedély, majd az ez alapján elkészült létesítményre vonatkozó jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A Dabas 0720/1 hrsz.-ú ingatlan érinti a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett „Göböljárás”, „Felső-esső” és „Dabasi turjános” elnevezésű ex lege védett lápterületeket, továbbá szerepelnek a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent, az ex lege lépi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló, a vidékfejlesztési miniszter által kiadott közlemény „A Dunai-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, egyedi hatósági határozattal lehatárolt határvonalú ex lege védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listája” című fejezetében. A Dabas 0720/1 hrsz.-ú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a HUDI20051 jelű Turjánvidék nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000 terület) részét képezi.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint: „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint: „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.”

A Kormányhivatal tárgyi beruházásra vonatkozóan Kérelmező kérelmére PE/KTF/30997/2015. számon előzetes vizsgálati eljárást indított, melynek keretében benyújtásra került a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletének megfelelően elkészített Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 24. §-a. 37. §-a és 1. számú mellékletének II. 5. pontja alapján az Igazgatóság természetvédelmi kezelő a tárgyi területen. Tárgyi ügyben az Igazgatóság a jogsegély keretében adott 698/3/2016. számon megküldött nyilatkozatában a tárgyi ügyre vonatkozóan az alábbi természetvédelmi kezelői véleményt adta:

„Természetvédelmi kezelői vélemény: A vízjogi létesítési engedélyezési tervben leírt vízpótló beruházás célja a közvetlen vízhatás alatti álló Natura 2000 jelölő élőhelyek (6410, 6440, 7230 6510) és „ex lege” védett láprétek kedvezőbb vízellátásának biztosítása, továbbá az ezekhez kötődő védett, fokozottan védett és Natura 2000 jelölő növény-, és állatfajok populációjának megőrzése.

Jelenleg a beruházással vizsgázódkodási szempontból érintett 500-700 ha kiterjedésű területről az azt rendkívül sűrűn (több tíz km-es hosszban) behálózó csatornák, árkok és útárkok hatékonyan vezetik el a felszíni vizeket és a jelentősen csökkentik a talajvíztükör szintjét.

A víz levezetése jelenleg nem szabályozható, a befogadó XX. számú csatorna előtt és magán a befogadó csatornán sincsenek olyan műtárgyak, amelyek lehetővé tennék a vizek szabályozható módon, a területhasználó Magyar Honvédség (MH) igényeinek megfelelően történő levezetését.

Jelenleg a szabályozatlan vízlevezetés mértéke messze meghaladja az MII tevékenysége által megkívánt mértéket, ugyanakkor - a közvetlen vízhatás alatti álló élőhelyek degradációja mellett - hozzájárul az éles főtérként használt terület tűzveszélyességéhez is.

A tervezett műtárgyrendszer az érintett terület domborzati és lejtésvizonyainak megfelelően többlépcsős rendszerben teszi lehetővé a vizek szabályozott levezetését és a honvédségi tevékenységet már nem akadályozó, de még jelentős vízmennyiség visszatartását.

A többpontos vízvisszatartás a Tuzánvidékre jellemző változatos domborzati viszonyok mellett is lehetővé teszi, hogy ne csak a terület egészének vízellátottsága javuljon, hanem az egyes, többé-kevésbé elszigetelt vizigényes élőhelyfoltok vízellátottsága is kedvező irányba változzon.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10 § (4) bekezdése szerint: „A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatásait.”

A természetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró Kormány hivatal ennek megfelelően a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján a hatásbecslést elvégezte.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése alapján „A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá - a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel - nem ellentetes a jelölés céljaival.”

Czytelnosc: Wzrost i zdrowie w zdrowym otoczeniu  
fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00, Péntek: 9:00-12:00

A benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció, továbbá az Igazgatóság jogsegélye alapján a tervezett beruházásra vonatkozóan az alábbi megállapításokat tesszük:

A beruházás célja a közvetlen vízhatás alatt álló Natura 2000 jelölő élőhelyek és ex lege védett láprétek kedvezőbb vízellátásának biztosítása.

A közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat az építés során elsősorban kismértékű zavaró hatások érik, amelyek azonban ideiglenesek, térben jól lehatárolhatók.

A tervezett beruházás a rendelkező részben teti kikötések betartásával a jelölő fajokra és jelölő élőhelyekre összességében pozitív hatással van, nem sérti a Natura 2000 terület koherenciáját.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kiméleteivel kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő- pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Tájékoztatom, hogy a Tvt. 38. § (1) bekezdése alapján: Védett természeti területeken a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a gyepek feltöréséhez, nád és más vízi növényzet irtásához, ezen tevékenységek kizárólag jogerős természetvédelmi engedélyek birtokában végezhetők.

Tárgyi beruházás a fenti kikötések betartásával táj- és természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető. A beruházás következtében a közvetlen vízhatás alatt álló Natura 2000 jelölő élőhelyek és ex lege védett láprétek vízellátása természetvédelmi szempontból kedvezően változik.

A Hatóság FKI-KHO: 5169-1/2016. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján, a tárgyi létesítményekkel érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerinti kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenységek a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartoznak, azonban nem szerepelnek a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálendő tevékenységek, létesítmények között.

A hatáskörömbbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezéseimre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 2. számú mellékletének 6. pontja és a 3. számú mellékletének 3. pontja alapján adtam meg.”



Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06D/OR/1174-2/2015. számú végzésében szakhatósági eljárását megszüntette, végzését az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályának (1081 Budapest, Dalogház u. 1.) Irodámhoz érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Dallas, 0720/1-2 hrsz., Táborfalvi Lő- és gyakorlóter vízpótlásának vízjogi létesítési engedélyének eljárásával kapcsolatban.*

*Megállapítottam/ hogy a nevezett terület nem áll műemléki, területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt, ezért a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet 63. (1) bekezdése értelmében hatóságomnak nincs szakhatósági jogköre. (Illetékességem az idézett Korm. rendelet I. mellékletének 13. pontja szerint fennáll.)*

*A 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket), 45/A. § (2)-(3) bekezdése értelmében a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezés elől számított 8 napon belül tájékoztatja a hatóságot és megszünteti a szakhatósági eljárást.*

*Amennyiben régészeti lelőhelynek nem minősülő területen földmunkák során várakun régészeti lelet vagy emlékek kerülnek elő, a kulturális örökség védelméről szóló, többször módosított 2001. évi LXIV. törvény 24. §-ban foglaltak szerint kell eljárni.”*

Dabas Város Önkormányzat Jegyzője 20103-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalást az alábbiakkal indokolta:

*„A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a tervezett beruházás vízjogi létesítési engedély vonatkozásában indított eljárása során szakhatóságként megkereste hatóságomat.*

*Az ingatlanon természetvédelmi objektum nem található.*

*A postai úton megküldött kérelem és mellékleteinek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az épített és természeti környezet helyi védelmére kiterjedően, az érvényben lévő 33/2010. (VII.29.) Dabas Város Önkormányzata rendeletével nem ellentétes, valamint összhangban van a 24/2006. (VI. 22.) számú Dabas Városi Önkormányzati rendelettel jóváhagyott helyi szabályozási tervével és a helyi építési szabályzatával ezért szakhatósági hozzájárulásomat kikötések nélkül megadtam.”*

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait és azok indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából megállapítottam, hogy a tervezett vízellátási létesítmények megvalósítása megfelel a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) előírtaknak. A vízellátási létesítmények megvalósítását a Vgtv. 29. § (1) bekezdés a)-c) pontja, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodás hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet) előírásainak figyelembevételével engedélyeztem.

*Figyelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:*

*Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 13:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*

Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Vgtv. 33/B. § (1) bekezdése szerint az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 45 nap, melybe nem számítanak bele a Kct. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jelen engedély hatályának lejártaát követően végzett létesítési munkálatok engedély nélkülnek minősülnek, és a Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonnak maguk után.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. melléklet 2.1.b) pontja alapján állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, az előterjesztésére nyitva álló határidőt a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. Az előterjesztés módját a Ket. 102. § (1) bekezdése határozza meg.

A fellebbezési eljárás díjának mértéke a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a rendelet 1. melléklet meghatározott díjtétel 50 %-a.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a végrehajtást elrendelem, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege ötezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forint. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről - annak jogerőre emelkedését követően - intézkedem.

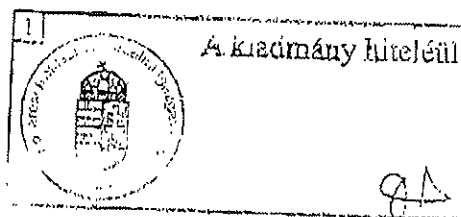
Jelen határozat – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva – a fellebbezési határidő lejártát követő napon jogerőre emelkedik. A döntés közlésének napja az a nap, amelyiken azt kézbesítették.

Budapest, 2016. július 12.

Varga Ferenc t. dandártábornok  
igazgató  
nevében és megbízásából

Szabados Zsoltné s. k.  
szolgálatvezető-helyettes

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint



*Ügyfelvétel: Ügyi és ügyintézői hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatóságba, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.  
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00*